



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 453

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 31 mai 2018

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>	
118. — Lege pentru ratificarea Tratatului dintre România și Republica Federativă a Braziliei privind asistența judiciară reciprocă în materie penală, semnat la Brasilia la 13 iunie 2017 .....	2
Tratat între România și Republica Federativă a Braziliei privind asistența judiciară reciprocă în materie penală .....	2–6
435. — Decret privind promulgarea Legii pentru ratificarea Tratatului dintre România și Republica Federativă a Braziliei privind asistența judiciară reciprocă în materie penală, semnat la Brasilia la 13 iunie 2017 .....	6
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 57 din 13 februarie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 3 și alin. (3) din Codul de procedură civilă .....	7–9
Decizia nr. 117 din 14 martie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici .....	9–11
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
367. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 296/2016 privind aprobarea sumei necesare Ministerului Sănătății pentru contractarea și implementarea componentelor rămase necontractate din Proiectul PHARE 2006/018-147.03.11 — Sprijin pentru autoritățile de sănătate din România pentru implementarea directivelor Uniunii Europene privind băncile de sânge — unitățile de transfuzie — din spitale și utilizarea terapeutică a țesuturilor și celulelor umane ....	12
368. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 19/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și pentru modificarea unor acte normative .....	13
369. — Hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 203/2003 pentru aprobarea Regulamentului privind tipurile de reglementări tehnice și de cheltuieli aferente activității de reglementare în construcții, urbanism, amenajarea teritoriului și habitat, precum și a Normelor metodologice privind criteriile și modul de alocare a sumelor necesare unor lucrări de intervenție în primă urgență la construcții vulnerabile și care prezintă pericol public .....	14–16

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru ratificarea Tratatului dintre România  
și Republica Federativă a Braziliei privind asistența judiciară  
reciprocă în materie penală, semnat la Brasilia la 13 iunie 2017**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se ratifică Tratatul dintre România și Republica Federativă a Braziliei privind asistența judiciară reciprocă în materie penală, semnat la Brasilia la 13 iunie 2017.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI  
DEPUTAȚILOR,  
**PETRU-GABRIEL VLASE**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ADRIAN ȚUȚUIANU**

București, 25 mai 2018.  
Nr. 118.

**TRATAT****între România și Republica Federativă a Braziliei privind asistența judiciară reciprocă în materie penală**

România și Republica Federativă a Braziliei, denumite în continuare „părți”, având în vedere angajamentul părților pentru consolidarea cadrului lor juridic de cooperare în materie penală, având în vedere și convențiile multilaterale relevante în acest domeniu, în special Convenția Națiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate, Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, Convenția Națiunilor Unite contra traficului ilicit de stupefiante și substanțe psihotrope și instrumentele universale împotriva terorismului,

dorind să îmbunătățească eficiența autorităților de aplicare a legii ale ambelor părți în investigarea și cercetarea infracțiunilor și să combată infracțiunile de o manieră cât mai efectivă ca un mijloc de protejare a societăților lor democratice și a valorilor comune,

recunoscând importanța deosebită în combaterea infracțiunilor grave incluzând corupția, spălarea de bani și traficul ilicit de persoane, arme de foc, muniții, explozivi, terorism și finanțarea terorismului,

reafirmând Tratatul de extrădare dintre România și Republica Federativă a Braziliei, semnat la Brasilia în 12 august 2003, exprimând dorința lor de a încheia un instrument juridic modern de asistență judiciară în materie penală, au convenit următoarele:

**ARTICOLUL 1****Scopul asistenței**

1. Părțile își acordă reciproc, în conformitate cu prevederile prezentului tratat, asistența judiciară cea mai largă posibil, în legătură cu cercetarea, urmărirea și prevenirea infracțiunilor și în procedurile de judecată referitoare la cauze penale.

2. Asistența judiciară reciprocă cuprinde:

- notificarea de acte;
- luarea de mărturii sau de declarații ale persoanelor, inclusiv prin videoconferință;
- transferul temporar al persoanelor deținute;
- percheziția și sechestrul;
- comunicarea de documente, procese-verbale, elemente de probă și obiecte;
- localizarea sau identificarea persoanelor sau a obiectelor;
- identificarea, localizarea, indisponibilizarea, sechestrarea și confiscarea produselor infracțiunii și asistența în proceduri legate de acestea;
- restituirea bunurilor;
- transmiterea spontană de informații;

j) alte forme de asistență permise de legile părții solicitate și convenită de autoritățile centrale ale părților.

3. Asistența se acordă chiar dacă infracțiunea care stă la baza cererii nu este pedepsită de legea ambelor părți. Atunci când cererea este formulată pentru percheziția și sechestrarea de probe sau pentru indisponibilizarea sau confiscarea produselor sau instrumentelor infracțiunii, partea solicitată poate, la aprecierea sa, să ofere asistență în conformitate cu legea sa internă.

**ARTICOLUL 2****Autoritățile centrale**

1. Fiecare parte desemnează o autoritate centrală pentru transmiterea și primirea cererilor formulate în baza prezentului tratat.

2. Pentru scopurile prezentului tratat, autoritățile centrale sunt ministerele de justiție ale fiecăreia dintre părți.

3. Autoritățile centrale comunică direct între ele, fără a fi exclusă comunicarea pe canale diplomatice.

## ARTICOLUL 3

**Executarea cererilor de asistență judiciară reciprocă**

1. Cererile de asistență judiciară reciprocă se execută în conformitate cu legislația părții solicitate, afară dacă se prevede altfel prin prezentul tratat.

2. Partea solicitată respectă formalitățile și procedurile indicate în mod expres de către partea solicitantă, afară dacă se prevede altfel prin prezentul tratat, și cu condiția ca astfel de formalități și proceduri să nu fie contrare legislației interne a părții solicitate.

3. Autoritatea centrală a părții solicitate poate solicita autorității centrale a părții solicitante să furnizeze informații suplimentare pentru a-i permite să execute cererea sau să ia orice măsură care se dovedește necesară potrivit legilor părții solicitate pentru a da curs cererii.

4. Autoritatea centrală a părții solicitate informează cu promptitudine autoritatea centrală a părții solicitate despre rezultatul executării cererii.

## ARTICOLUL 4

**Forma și conținutul cererilor**

1. Cererile de asistență se întocmesc în scris, afară dacă autoritatea centrală a părții solicitate acceptă o cerere formulată într-o altă formă în situații urgente. Dacă cererea nu este formulată în scris, ea se confirmă în scris în termen de 15 zile de la data la care cererea a fost formulată, în afară de cazul în care autoritatea centrală a părții solicitate acceptă altfel.

2. Cererile conțin următoarele:

a) datele de identificare ale autorității solicitante;

b) obiectul și natura cercetării, urmării sau a altor proceduri, inclusiv dispozițiile legale aplicabile în cauza în care cererea este formulată;

c) descrierea faptelor relevante;

d) o descriere a probelor, a informațiilor sau a altor activități solicitate; și

e) scopul pentru care probele sau altă formă de asistență sunt solicitate.

3. În măsura în care este necesar și posibil, cererea mai include:

a) informații cu privire la identitatea și locul unde se află persoana solicitată să furnizeze probe;

b) informații cu privire la identitatea și locul unde se află persoana căreia documentele procedurale trebuie să îi fie comunicate, calitatea acesteia și modul în care se va face comunicarea;

c) informații cu privire la identitatea persoanei sau obiectul a cărui localizare se solicită;

d) o descriere corectă a locului sau a persoanei care urmează să fie percheziționată și a obiectului ce urmează să fie confiscat;

e) o descriere a modului în care orice mărturie sau declarație trebuie să fie luată și consemnată;

f) o descriere a mărturiei sau declarației care se solicită, care va include și lista întrebărilor care urmează să fie adresate;

g) o descriere a unei anumite proceduri care ar trebui urmată în îndeplinirea cererii;

h) informații privind indemnizațiile și cheltuielile la care persoana solicitată să se înfățișeze pe teritoriul părții solicitante este îndreptățită;

i) termenul-limită propus pentru executarea cererii, cu indicarea motivelor și

j) orice altă informație ce poate fi adusă la cunoștința părții solicitate pentru a facilita îndeplinirea cererii.

## ARTICOLUL 5

**Limba**

Cererile se formulează în limba părții solicitante și va fi însoțită de o traducere în limba părții solicitate, exceptând cazul în care se convine altfel. Orice documentație solicitată se traduce în limba părții solicitate.

## ARTICOLUL 6

**Refuzul de a acorda asistență**

1. Asistența judiciară va fi refuzată dacă:

a) cererea se referă la infracțiuni considerate de partea solicitată ca infracțiuni politice sau infracțiuni conexe celor politice;

b) cererea se referă la o infracțiune considerată de partea solicitată ca fiind o infracțiune militară care nu constituie o infracțiune de drept comun;

c) se apreciază că executarea cererii ar aduce atingere suveranității, securității, ordinii publice sau altor interese esențiale ale părții solicitate.

2. Înainte de a refuza asistența potrivit acestui articol, autoritatea centrală a părții solicitate se consultă cu autoritatea centrală a părții solicitante pentru a aprecia dacă asistența poate fi acordată în condițiile pe care le consideră necesare. Atunci când partea solicitantă acceptă asistența în aceste condiții, condițiile vor fi respectate.

3. În caz de refuz al asistenței, autoritatea centrală a părții solicitate informează autoritatea centrală a părții solicitante cu privire la motivele refuzului.

## ARTICOLUL 7

**Executarea amânată sau condiționată a cererii**

1. Executarea poate fi amânată sau poate fi supusă unor condiții apreciate ca fiind necesare, după consultarea părții solicitante, atunci când partea solicitată stabilește că executarea cererii ar aduce atingere unor proceduri aflate în curs de soluționare sau ar pune în pericol siguranța unei persoane pe teritoriul său. Atunci când partea solicitantă acceptă asistența în aceste condiții, condițiile vor fi respectate.

2. Dacă executarea cererii este amânată, motivele amânării vor fi comunicate.

## ARTICOLUL 8

**Confidențialitatea și restricții privind folosirea**

1. Partea solicitantă poate cere părții solicitate ca atât cererea, cât și conținutul ei să rămână confidențiale, exceptând cazul în care este necesar pentru executarea acesteia. Dacă partea solicitată nu poate să se conformeze cerinței confidențialității, informează fără întârziere despre aceasta partea solicitantă, care stabilește dacă cererea mai trebuie sau nu să fie executată.

2. Partea solicitantă nu va folosi sau dezvălui nicio informație sau probă obținută potrivit prezentului tratat în alte scopuri decât procedurile menționate în cerere, fără consimțământul prealabil al părții solicitate.

3. Nimic din prezentul articol nu aduce atingere folosirii sau dezvăluirii informațiilor cu condiția să existe o obligație în acest sens potrivit legislației părții solicitante referitoare la procedurile penale. Partea solicitantă notifică părții solicitate orice astfel de folosire sau dezvăluire, anterior acesteia, atunci când este posibil.

## ARTICOLUL 9

**Notificarea actelor**

1. Partea solicitată notifică actele judiciare și orice alt document privitor la sau care face parte din orice cerere de asistență formulată în conformitate cu prevederile prezentului tratat de către partea solicitantă.

2. Citațiile pentru înfățișarea unei persoane în fața autorităților competente ale părții solicitante se transmit părții solicitate cu cel puțin 40 de zile înainte de data stabilită pentru înfățișare.

3. În măsura în care este posibil, partea solicitată restituie dovada de notificare în forma indicată în cerere.

## ARTICOLUL 10

**Localizarea sau identificarea persoanelor și a obiectelor**

Dacă partea solicitantă cere localizarea sau identificarea persoanelor ori a obiectelor pe teritoriul părții solicitate, aceasta din urmă va depune toate eforturile pentru a stabili locul sau identitatea acestora.

## ARTICOLUL 11

**Mărturia luată pe teritoriul părții solicitate**

1. O persoană care se află pe teritoriul părții solicitate, a cărei mărturie sau altă probă este cerută, va fi citată să se înfățișeze în fața autorităților judiciare ale părții solicitate, în vederea depunerii mărturiei sau prezentării de documente, obiecte ori alte probe.

2. Martorul sau expertul care nu a răspuns citației de înfățișare a cărei comunicare a fost cerută nu va putea fi supus niciunei sancțiuni sau măsuri de constrângere, în afară de cazul în care el se va prezenta din proprie inițiativă pe teritoriul părții solicitante și dacă va fi din nou citat aici în mod legal.

3. La cerere, autoritatea centrală a părții solicitate transmite în prealabil informații cu privire la data și locul audierii sau colectarea altor probe, în conformitate cu prezentul articol.

4. Partea solicitată poate permite prezența oficialităților părții solicitante și a altor persoane interesate, astfel cum se specifică în cerere pe parcursul executării sale, și poate, în conformitate cu legislația sa internă, permite acestor persoane să adreseze întrebări.

## ARTICOLUL 12

**Mărturia luată pe teritoriul părții solicitante**

1. Dacă partea solicitantă apreciază că înfățișarea personală a unui martor sau expert în fața autorităților ei judiciare este necesară, ea va face mențiuni despre aceasta în cererea de înmănare a citației, iar partea solicitată va invita acest martor sau expert să se înfățișeze.

2. Partea solicitată va face cunoscut părții solicitante răspunsul martorului sau al expertului.

3. Indemnizațiile convenite și cheltuielile de transport și de ședere, rambursabile martorului sau expertului de către partea solicitantă, vor fi calculate de la locul lor de reședință și le vor fi acordate la niveluri cel puțin egale cu cele aplicate de partea solicitantă.

4. În cazul prevăzut la paragraful 1 al acestui articol, cererea sau citația va menționa cuantumul aproximativ al indemnizațiilor plătibile, precum și al cheltuielilor de călătorie și de ședere rambursabile.

5. Dacă i se prezintă o cerere în acest sens, partea solicitată va putea subscrie un avans martorului sau expertului. Acesta se va menționa în citație și va fi rambursat de către partea solicitantă.

## ARTICOLUL 13

**Transferul temporar al persoanelor deținute**

1. Orice persoană deținută de către o parte, a cărei prezență este solicitată pe teritoriul celeilalte părții în scopul acordării asistenței în temeiul prezentului tratat, va fi transferată în acest scop pe teritoriul acestei părți, dacă persoana și partea solicitată consimt.

2. În scopul prezentului articol:

a) Partea solicitantă este responsabilă de siguranța persoanei transferate și are autoritatea și obligația de a ține persoana transferată în custodie afară dacă partea solicitată cere altfel.

b) Partea solicitantă înapoiază persoana transferată în custodia părții solicitate imediat ce împrejurările o vor permite și, în orice caz, nu mai târziu de data la care persoana ar fi pusă

în libertate pe teritoriul părții solicitate, afară dacă ambele părți și persoana transferată stabilesc altfel.

c) Partea solicitantă nu va solicita părții solicitate să inițieze extrădarea pentru înapoierea persoanei transferate.

d) Perioada cât persoana transferată s-a aflat în custodie pe teritoriul părții solicitante se deduce din perioada de detenție pe care persoana respectivă este sau va fi obligată să o execute pe teritoriul părții solicitate.

3. Transferarea temporară va putea fi refuzată dacă:

a) prezența persoanei deținute este necesară într-un proces penal în curs pe teritoriul părții solicitate;

b) transferarea persoanei deținute este susceptibilă să îi prelungească detenția.

## ARTICOLUL 14

**Imunitatea**

1. O persoană care se înfățișează în baza unei citații în fața autorităților judiciare ale părții solicitante nu va putea fi nici urmărită, nici deținută, nici supusă vreunei alte restricții a libertății sale individuale pe teritoriul acestei părți pentru fapte sau condamnări anterioare plecării sale de pe teritoriul părții solicitate.

2. Persoana care nu acceptă invitația făcută conform articolului 12 sau nu consimte la cererea formulată conform articolului 13 nu poate, din acest motiv, să fie pasibilă de nicio pedeapsă sau măsură de constrângere.

3. Imunitatea prevăzută de prezentul articol va înceta dacă persoana având posibilitatea să părăsească teritoriul părții solicitante timp de 15 zile consecutive, după ce prezența sa nu mai era cerută de autoritățile judiciare, va rămâne totuși pe acest teritoriu sau se va reîntoarce aici după ce îl va fi părăsit.

## ARTICOLUL 15

**Audierea prin videoconferință**

1. Dacă o persoană care se află pe teritoriul părții solicitate trebuie să fie audiată ca martor sau ca expert de către autoritățile competente ale părții solicitante, aceasta din urmă poate cere ca audierea să aibă loc prin videoconferință.

2. Partea solicitată consimte la audierea prin videoconferință, cu condiția ca recurgerea la aceasta să nu fie contrară principiilor sale fundamentale de drept și cu condiția să dispună de mijloacele tehnice necesare videoconferinței. Dacă partea solicitată nu dispune de mijloacele tehnice care să permită videoconferința, partea solicitantă poate pune la dispoziție părții solicitate aceste mijloace, cu acordul acesteia din urmă.

3. Cererile de audiere prin videoconferință conțin, pe lângă informațiile indicate la articolul 4 din prezentul tratat, denumirea autorității și numele persoanelor care vor efectua audierea.

4. Autoritatea competentă a părții solicitate va cita persoana în scopul înfățișării, conform prevederilor legislației sale.

5. Referitor la audierea prin videoconferință se aplică următoarele reguli:

a) audierea are loc în prezența unei autorități competente a părții solicitate, asistată de un interpret, dacă este necesar. Această autoritate este, de asemenea, responsabilă pentru identificarea persoanei audiate și pentru respectarea principiilor fundamentale de drept ale părții solicitate. Dacă autoritatea competentă a părții solicitate consideră că principiile fundamentale de drept ale părții solicitate au fost încălcate în timpul audierii, aceasta ia imediat măsurile necesare pentru ca audierea să se desfășoare conform principiilor menționate;

b) măsurile referitoare la protecția persoanei care urmează a fi audiată vor fi convenite de autoritățile competente ale părții solicitante și ale părții solicitate;

c) audierea este efectuată direct sau sub conducerea autorității competente a părții solicitante conform dreptului său intern;

d) la cererea părții solicitante sau a persoanei ce urmează a fi audiată, partea solicitată veghează ca acestei persoane să i se asigure, dacă este necesar, un interpret;

e) persoana care urmează a fi audiată poate invoca dreptul de a nu depune mărturie, dacă acest drept este recunoscut fie de legea părții solicitate, fie de legea părții solicitante.

6. Fără a aduce atingere oricărei măsuri convenite în ceea ce privește protecția persoanelor, autoritatea competentă a părții solicitate întocmește la sfârșitul audierii un proces-verbal în care se consemnează data și locul audierii, identitatea persoanei audiate, identitățile și calitățile oricăror altor persoane ale părții solicitante care au participat la audiere, informații privind depunerea jurământului și condițiile tehnice în care audierea s-a desfășurat. Autoritatea centrală a părții solicitante va transmite acest document autorității centrale a părții solicitante.

7. Fiecare parte ia măsurile necesare pentru ca, atunci când martorii sau experții sunt audiați pe teritoriul său, conform prezentului articol, și refuză să depună mărturie atunci când sunt obligați să o facă sau când depun mărturii mincinoase, să se aplice legea națională a părții solicitate.

8. Părțile, la discreția lor, vor aplica prevederile prezentului articol, dacă este oportun și se convine astfel între autoritățile competente, pentru audierea prin videoconferință a învinuiților sau inculpaților. În acest caz, părțile se vor consulta și vor decide cu privire la stabilirea și realizarea videoconferinței în conformitate cu legislațiile lor interne și cu instrumentele internaționale relevante. Audierea prin videoconferință a învinuiților sau inculpaților poate avea loc numai cu consimțământul acestora.

#### ARTICOLUL 16

##### **Percheziția, sechestrul și remiterea**

1. Partea solicitată execută o cerere a părții solicitante privind percheziția, sechestrarea și remiterea oricărui obiect, dacă cererea cuprinde informații care justifică o astfel de acțiune conform legislației părții solicitate.

2. Executarea cererilor privind percheziția, sechestrul și remiterea vor fi supuse legii părții solicitate.

3. La cerere, orice organ care are în posesie un obiect sechestrat certifică identificarea acestuia, continuitatea posesiei, precum și orice modificări intervenite în starea obiectului. Asemenea cereri se transmit prin intermediul autorităților centrale.

4. Autoritatea centrală a părții solicitate poate cere ca partea solicitantă să fie de acord cu modalitățile și condițiile pe care partea solicitată le consideră necesare în vederea protejării intereselor oricărui terț de bună-credință.

#### ARTICOLUL 17

##### **Asistența în cadrul procedurilor de confiscare**

1. Părțile își acordă asistență în cadrul procedurilor ce implică identificarea, localizarea, reținerea, sechestrarea și confiscarea produselor și instrumentelor infracțiunii potrivit dreptului intern al părții solicitate.

2. Dacă autoritatea centrală a uneia dintre părți ia la cunoștință că produsele sau instrumentele infracțiunii se află pe teritoriul celeilalte părți și ar putea fi reținute, sechestrate sau confiscate conform legii acelei părți, ea poate informa autoritatea centrală a celeilalte părți. Dacă partea astfel notificată are competența, această informație poate fi prezentată autorităților sale pentru a se stabili dacă este adecvată întreprinderea vreunei acțiuni. Autoritățile respective emit o decizie în conformitate cu legislația țării lor, iar autoritatea centrală a acelei părți aduce la cunoștința celeilalte părți acțiunea întreprinsă.

#### ARTICOLUL 18

##### **Măsuri provizorii**

1. La cererea părții solicitante, autoritatea competentă a părții solicitate poate dispune măsuri provizorii în vederea menținerii unei situații existente, a protejării unor interese legale amenințate sau conservării mijloacelor de probă, dacă activitatea solicitată prin cerere nu este vădit inadmisibilă sau inoportună potrivit legislației părții solicitate.

2. Partea solicitată poate acorda asistența parțial sau condiționat, îndeosebi în ceea ce privește o limită de timp.

#### ARTICOLUL 19

##### **Restituirea obiectelor**

1. Atunci când pe teritoriul părții solicitante s-a săvârșit o infracțiune și s-a pronunțat o hotărâre de condamnare, obiectele sechestrate de către partea solicitată pot fi returnate părții solicitante în vederea confiscării în conformitate cu legea internă a părții solicitate.

2. Drepturile terților de bună-credință asupra acestor bunuri vor fi respectate.

#### ARTICOLUL 20

##### **Restituirea fondurilor publice deturnate**

1. Când partea solicitată sechestrează sau confiscă bunuri care constituie fonduri publice, indiferent dacă acestea au fost sau nu spălate și care au fost deturnate de pe teritoriul părții solicitante, partea solicitată va returna obiectele sechestrate sau confiscate.

2. Atunci când este cazul, dacă părțile nu convin altfel, partea solicitată va deduce cheltuielile rezonabile suportate în timpul cercetării, urmăririi sau judecății care a condus la returnarea sau dispunerea de bunurile confiscate potrivit prezentului articol.

3. Ca regulă generală, returnarea se va face pe baza unei hotărâri definitive pronunțată pe teritoriul părții solicitante; cu toate acestea, partea solicitată poate returna bunurile înaintea finalizării procesului, în conformitate cu legea sa internă.

#### ARTICOLUL 21

##### **Restituirea documentelor sau obiectelor**

Autoritatea centrală a părții solicitate poate solicita autorității centrale a părții solicitante să restituie, cât de curând posibil, orice documente, procese-verbale sau obiecte care i-au fost furnizate în executarea unei cereri formulate în baza prezentului tratat.

#### ARTICOLUL 22

##### **Schimbul spontan de informații**

1. Autoritatea centrală a unei părți poate, fără cerere prealabilă, să transmită autorității centrale a celeilalte părți informații, atunci când apreciază că aceste informații ar putea ajuta partea destinatară să inițieze sau să finalizeze investigații ori proceduri sau atunci când aceste informații ar putea conduce la formularea de către această parte a unei cereri în temeiul prezentului tratat.

2. Partea care furnizează informația poate, conform dreptului său național, să supună anumitor condiții utilizarea acesteia de către partea destinatară. Partea destinatară este obligată să respecte aceste condiții.

#### ARTICOLUL 23

##### **Certificarea și autentificarea**

Documentele transmise prin intermediul autorităților centrale în aplicarea prezentului tratat vor fi scutite de orice formalitate, cum ar fi certificarea, autentificarea sau legalizarea.

## ARTICOLUL 24

**Cheltuieli**

1. Partea solicitată suportă toate cheltuielile privind îndeplinirea unei cereri, cu excepția celor de mai jos, care vor fi suportate de partea solicitantă:

- a) onorariile experților;
- b) cheltuielile de traducere, interpretare și de transcriere;
- c) indemnizațiile și cheltuielile referitoare la deplasarea persoanelor conform articolului 11 și articolului 12 din prezentul tratat;
- d) costurile cu organizarea și desfășurarea videoconferințelor și cu interpretarea unor astfel de proceduri, afară dacă se convine altfel între părți, potrivit articolului 15;
- e) costurile cu transferul persoanelor deținute, potrivit articolului 13 din prezentul tratat.

2. Dacă în timpul efectuării unei cereri se constată că aducerea acesteia la îndeplinire ar impune cheltuieli exorbitante, autoritățile centrale se vor consulta în vederea stabilirii modalităților și condițiilor potrivit cărora îndeplinirea cererii poate continua.

## ARTICOLUL 25

**Relația cu alte tratate**

Asistența și procedurile prevăzute în prezentul tratat nu împiedică pe niciuna din părți să acorde asistență celeilalte părți în baza prevederilor altor tratate internaționale la care este parte sau potrivit legislației sale interne. Părțile pot de asemenea să își acorde asistență în baza oricărui aranjament, acord sau oricărei cutume care se aplică între agențiile de aplicare a legii ale părților.

Drept care subsemnații, legal împuterniciți în acest scop, au semnat acest tratat.

Semnat la 13 iunie 2017 la Brasilia, în două exemplare originale, în limbile română, portugheză și engleză, toate textele fiind egal autentice. În cazul oricărei divergențe de interpretare, textul în limba engleză prevalează.

PENTRU ROMÂNIA

**Monica Gheorghiu,**

secretar de stat pentru afaceri globale,

Ministerul Afacerilor Externe

PENTRU REPUBLICA FEDERATIVĂ A BRAZILIEI

**Marcos Bezerra Abbott Galvão,**

secretar general,

Ministerul Afacerilor Externe

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**D E C R E T****privind promulgarea Legii pentru ratificarea Tratatului  
dintre România și Republica Federativă a Braziliei  
privind asistența judiciară reciprocă în materie penală,  
semnat la Brasilia la 13 iunie 2017**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru ratificarea Tratatului dintre România și Republica Federativă a Braziliei privind asistența judiciară reciprocă în materie penală, semnat la Brasilia la 13 iunie 2017, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**București, 25 mai 2018.  
Nr. 435.

## ARTICOLUL 26

**Consultări**

Autoritățile centrale ale părților se consultă în legătură cu aplicarea prezentului tratat, fie în general, fie în legătură cu un caz concret. Autoritățile centrale pot conveni și asupra unor măsuri practice pe care le consideră necesare pentru a facilita aplicarea tratatului.

## ARTICOLUL 27

**Soluționarea diferendelor**

Orice diferend care apare între părți în legătură cu interpretarea și aplicarea prezentului tratat se soluționează pe calea consultării între părți pe canale diplomatice.

## ARTICOLUL 28

**Intrarea în vigoare, amendarea și denunțarea**

1. Prezentul tratat va intra în vigoare la 30 de zile după primirea ultimei notificări prin care părțile își comunică reciproc îndeplinirea procedurilor interne necesare pentru intrarea în vigoare a acestuia.

2. Prezentul tratat se aplică și infracțiunilor săvârșite înainte de intrarea sa în vigoare.

3. Prezentul tratat poate fi amendat în orice moment prin acordul părților. Orice modificare va intra în vigoare în conformitate cu procedura prevăzută la paragraful 1.

4. Fiecare parte poate denunța prezentul tratat printr-o notificare scrisă transmisă pe canale diplomatice. O astfel de denunțare își produce efectele 6 luni după data primirii notificării de către cealaltă parte.

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 57

din 13 februarie 2018

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 3 și alin. (3) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 3 și alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Maria Mihăilescu, prin curator Todoran Elisaveta, Dorina Vochițu și Mihail-Constantin Mitrache, în Dosarul nr. 2.638/90/2017 al Tribunalului Vâlcea — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.195D/2017.

2. La apelul nominal se prezintă, în calitate de reprezentant al autorilor excepției de neconstituționalitate, avocat Monica Livescu, cu împuternicire depusă la dosarul cauzei, procedura de citare fiind legal îndeplinită față de celelalte părți.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 2.449D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor în Dosarul nr. 3.571/2/2017 (899/2017) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie.

4. La apelul nominal se prezintă partea Gheorghe Băltățeanu și se constată lipsa celorlalte părți, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Ion Florin Petrescu a depus concluzii scrise, în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate.

6. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Doamna avocat Monica Livescu, partea Gheorghe Băltățeanu și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.449D/2017 la Dosarul nr. 2.195D/2017, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei autorilor excepției de neconstituționalitate, avocat Monica Livescu, care face trimitere la Decizia nr. 349 din 19 decembrie 2001, prin care Curtea a statuat că dispozițiile art. 54 alin. (2) din Codul familiei sunt neconstituționale în măsura în care nu recunosc decât tatălui, iar nu și mamei și copilului născut în timpul căsătoriei, dreptul de a porni acțiunea în tăgăduirea paternității și solicită aplicarea *mutatis mutandis* a raționamentului Curții și în prezenta cauză.

8. Se arată că recurentul al cărui recurs a fost soluționat printr-o decizie în care este omisă soluționarea unui motiv de

casare se află în aceeași situație cu un apelant al cărui apel a fost soluționat printr-o decizie prin care nu se răspunde tuturor motivelor de apel. În acest fel, se apreciază că este încălcată jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care, prin comparație cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, precum și cu practica instanțelor pronunțată în aplicarea acestuia, reglementează mai amplu obligația motivării hotărârilor judecătorești.

9. Persoana care formulează o contestație în anulare specială împotriva unei decizii pronunțate de o instanță de apel urmărește să remedieze lipsa cerințelor de motivare impuse, deopotrivă, de standardele normative și jurisprudențiale, interne și convenționale.

10. În continuare, se arată că nereglementarea posibilității formulării unei contestații în anulare speciale, pentru lipsa motivării, și împotriva unor hotărâri ale instanțelor de apel nu reprezintă, așa cum a susținut Curtea Constituțională, doar o problemă care se situează în competența legiuitorului. Acest vid legislativ face posibilă pronunțarea unor hotărâri judecătorești nemotivate, cu sfidarea normelor interne și convenționale, de natură să genereze, în opinia doamnei avocat, anarhie. Remediul față de acest vid legislativ îl reprezintă aplicarea și în prezenta cauză a procedurii la care Curtea Constituțională a recurs în Decizia nr. 349 din 19 decembrie 2001.

11. Având cuvântul pentru a pune concluzii pe fondul excepției de neconstituționalitate, partea Gheorghe Băltățeanu solicită respingerea, ca neîntemeiată, a acesteia.

12. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere numeroasele decizii anterioare pronunțate de Curte în materie, precum și faptul că nu există motive pentru schimbarea acestora.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

13. Prin Încheierea din 22 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.638/90/2017, **Tribunalul Vâlcea — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 3 și alin. (3) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Maria Mihăilescu, prin curator Todoran Elisaveta, Dorina Vochițu și Mihail-Constantin Mitrache, contestatari într-o cauză având ca obiect contestație în anularea unei decizii prin care a fost respinsă o cerere de apel formulată de autorii excepției.

14. Prin Încheierea din 4 septembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.571/2/2017 (899/2017), **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 3 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, contestatară într-o cauză având ca obiect contestație în anularea unei decizii prin care a fost respinsă o cerere de apel formulată de autoarea excepției.

15. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii susțin că este discriminatorie aplicarea unui tratament diferențiat persoanelor care au exercitat calea de atac a apelului față de cele care au exercitat calea de atac a recursului, deși, în ambele situații, au fost pronunțate hotărâri în ultimă instanță, în care a fost omisă cercetarea motivelor concrete esențiale de critică a hotărârii instanței de fond.

16. Se arată că dreptul de acces la justiție nu se limitează la posibilitatea introducerii unui proces, ci aplicarea sa poate fi extinsă la modul în care este condus procesul respectiv și, mai ales, la obținerea unei hotărâri motivate, care să răspundă criticilor formulate cu privire la hotărârea instanței de fond, să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază deciziile și să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii.

17. Chiar dacă legiuitorul are o marjă de apreciere în reglementarea căilor de atac, cum este și cea a contestației în anulare, aceasta nu înseamnă că, prin limitarea posibilității de a formula o astfel de cale de atac împotriva hotărârilor pronunțate în recurs, să fie permis a fi menținute hotărâri date în apel care nu corespund, din punct de vedere al motivării, cerințelor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

18. În sfârșit, se arată că nu este întrunită niciuna din condițiile prevăzute de art. 53 din Constituție.

19. **Tribunalul Vâlcea — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În motivare, instanța arată că apelul este o cale de atac ordinară și devolutivă, prin care se rejudecă, în fond, cauza, spre deosebire de recurs, care nu are caracter devolutiv.

20. **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În motivare, arată că egalitatea în fața legii și liberul acces la justiție sunt respectate atâta vreme cât calea de atac a apelului, care are caracter devolutiv, este deschisă tuturor persoanelor. În schimb, reglementarea unor căi de atac excepționale (cum este contestația în anulare), trebuie privită și aplicată prin prisma existenței unor situații deosebite care, în accepțiunea legiuitorului, sunt de natură a justifica punerea în discuție a unor hotărâri judecătorești ce au dobândit, deja, caracter definitiv și, astfel, se bucură de prezumția de adevăr și incontestabilitate.

21. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

22. **Guvernul**, în punctul său de vedere transmis în Dosarul Curții nr. 2.449D/2017, făcând trimitere la doctrina de specialitate și la jurisprudența Curții Constituționale relevante, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

23. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctul lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, concluziile părților, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

24. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

25. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 3 și (3) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(2) *Hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când: [...] 3. instanța de recurs, respingând recursul sau admitându-l în parte, a omis să cerceteze vreunul dintre motivele de casare invocate de recurent în termen;*

(3) *Dispozițiile alin. (2) pct. 1, 2 și 4 se aplică în mod corespunzător hotărârilor instanțelor de apel care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu recurs.*”

*Dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 1, 2 și 4, la care dispozițiile criticate fac trimitere, au următorul cuprins: „Hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când:*

1. *hotărârea dată în recurs a fost pronunțată de o instanță necompetentă absolut sau cu încălcarea normelor referitoare la alcătuirea instanței și, deși se invocase excepția corespunzătoare, instanța de recurs a omis să se pronunțe asupra acesteia;*

2. *dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale; [...]*

4. *instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unuia dintre recursurile declarate în cauză.*”

26. În opinia autorilor excepțiilor de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în fața legii, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind dreptul de acces liber la justiție, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți și art. 148 alin. (2) din Constituție referitor la reglementările europene cu caracter obligatoriu, precum și prevederilor art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil și art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

27. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în esență, dispozițiile art. 503 alin. (3) din Codul de procedură civilă au mai fost examinate din perspectiva unor critici similare, iar Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate. În acest sens sunt deciziile nr. 483 din 23 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 633 din 20 august 2015, nr. 7 din 14 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 139 din 23 februarie 2016, nr. 159 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 8 iunie 2016, nr. 415 din 16 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 683 din 2 septembrie 2016, nr. 608 din 22 septembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.048 din 27 decembrie 2016, nr. 212 din 4 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 614 din 28 iulie 2017 și nr. 646 din 17 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 22 ianuarie 2018.

28. Astfel, în paragrafele 16—17 ale Deciziei nr. 483 din 23 iunie 2015, Curtea a reținut că apelul este o cale de atac ordinară și devolutivă — prin care se rejudecă în fond cauza — spre deosebire de recurs, care are caracter nedevelopativ în configurația actualului Cod de procedură civilă. Totodată, apelul poate fi formulat pentru orice motiv de fapt și de drept. Fiind o cale de atac ordinară, legea nu stabilește în mod expres motivele pentru exercitarea apelului și, prin urmare, acesta poate fi formulat pentru orice motiv de netemeinicie sau de nelegalitate a hotărârii atacate, precum și pentru oricare din motivele pe care legea le prevede pentru exercitarea căilor extraordinare de atac.

29. Ca atare, lipsa posibilității de a exercita contestația în anulare pentru omisiunea instanței de apel de a cerceta „un motiv de casare” este o consecință firească a caracterului



ordinar și devolutiv al apelului, fără a aduce atingere principiului egalității în fața legii și accesului liber la justiție.

30. Curtea a mai observat că o eventuală admitere a excepției de neconstituționalitate ar transforma calea extraordinară de atac a contestației în anulare speciale într-o cale de atac ordinară, din moment ce instanța care va soluționa contestația în anulare ar trebui să reanalizeze motivele de apel,

acestea nefiind structurate de lege ca atare, ci putând fi orice critici formulate de apelant cu privire la hotărârea instanței care a judecat fondul.

31. Având în vedere că, până în prezent, nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestor jurisprudențe, considerentele deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

32. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Maria Mihăilescu, prin curator Todoran Elisaveta, Dorina Vochițu și Mihail-Constantin Mitrache, în Dosarul nr. 2.638/90/2017 al Tribunalului Vâlcea — Secția I civilă și de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor în Dosarul nr. 3.571/2/2017 (899/2017) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și constată că prevederile art. 503 alin. (2) pct. 3 și alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Vâlcea — Secția I civilă și Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 februarie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Cosmin-Marian Văduva**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 117

din 14 martie 2018

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru data de 14 martie 2018, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Direcția de Sănătate Publică a județului Brăila în Dosarul nr. 37.894/3/2015 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.925D/2017.

2. Dezbaterile au avut loc la data de 27 februarie 2018, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu, fiind consemnate în încheierea din acea dată, când Curtea, având în vedere cererea de întrerupere a

3. Prin Decizia civilă nr. 1.994 din 4 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 37.894/3/2015, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 90 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.** Excepția a fost ridicată de Direcția de Sănătate Publică a județului Brăila, într-o cauză având ca obiect anularea unor dispoziții ce priveau transferul la cerere al unui funcționar public.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că Legea nr. 188/1999 prevede egalitatea de șanse în

ocuparea funcțiilor publice, precum și principiul potrivit căruia autoritățile sau instituțiile publice au obligația să identifice și să sprijine inițiativele privind dezvoltarea profesională a funcționarilor publici, cu interzicerea oricărei discriminări între aceștia.

5. În ceea ce privește modalitățile de transfer, prevederile art. 90 din același act normativ reglementează transferul în interesul serviciului, art. 90 alin. (1) lit. a), și transferul la cererea funcționarului public, art. 90 alin. (1) lit. b). În ceea ce privește condițiile în care acesta se poate realiza, pentru ambele modalități de transfer, legea prevede că acesta se realizează într-o funcție publică de aceeași categorie, clasă și grad profesional cu funcția publică deținută de funcționarul public sau într-o funcție publică de nivel inferior. Spre deosebire de transferul în interesul serviciului, în cazul transferului la cererea funcționarului public, legea mai prevede o condiție, referitoare la categoriile autorităților publice la care acesta poate opera, și anume numai între autorități sau instituții publice din administrația publică centrală, între autorități administrative autonome ori, după caz, între autorități sau instituții publice din administrația publică locală.

6. Autoarea excepției de neconstituționalitate susține că această ultimă condiție referitoare la transferul la cererea funcționarului public, care nu se regăsește între condițiile în care poate opera transferul în interesul serviciului, este discriminatorie și, prin urmare, neconstituțională.

7. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că tratamentul juridic diferit, față de transferul în interesul serviciului (care este motivat de nevoia obiectivă a autorității sau instituției publice de a prelua din sistem funcționari publici cu anumite competențe și abilități profesionale dobândite), este justificat pentru a nu perturba activitatea la nivelul fiecărui palier administrativ, cu atât mai mult cu cât transferul la cerere operează prin acordul conducătorului autorității sau instituției publice la care se solicită transferul.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că prevederile legale criticate nu contravin dispozițiilor art. 16 din Constituție, deoarece cele două modalități de transfer se referă la două situații juridice distincte, care justifică o reglementare juridică diferită, în raport cu scopul și finalitatea reglementării. Se mai consideră că transferul în interesul serviciului se face, după cum însăși denumirea o sugerează, în interesul instituției sau autorității publice respective, fiind normal a nu se limita categoria de autorități publice între care operează transferul. Motivul transferului în interesul serviciului constă în nevoia obiectivă a instituției de a prelua un funcționar public cu anumite competențe profesionale. În cazul transferului la cerere, apare ca firească această condiție, pentru a preîntâmpina perturbarea activității fiecărui palier administrativ. Nu sunt încălcate nici dispozițiile constituționale referitoare la dreptul la muncă, având în vedere faptul că alegerea unei profesii, meserii, ocupații, precum și a locului de muncă sunt libere, dar exercitarea lor se face în condițiile și cu limitele prevăzute de lege. În cazul supus analizei, Legea nr. 188/1999 este o lege organică, așa cum prevede art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, condiția impusă de

textul de lege fiind justificată de buna funcționare a fiecărei categorii de instituții și autorități publice. Nu sunt încălcate nici dispozițiile art. 53 din Constituție, deoarece textul criticat nu limitează exercițiul unor drepturi sau libertăți, ci reglementează condițiile de exercitare a transferului la cerere a funcționarului public.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile art. 90 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, potrivit căreia: „(5) *Transferul la cerere se face într-o funcție publică de aceeași categorie, clasă și grad profesional sau într-o funcție publică de nivel inferior, în urma aprobării cererii de transfer a funcționarului public de către conducătorul autorității sau instituției publice la care se solicită transferul. În acest caz, transferul poate avea loc numai între autorități sau instituții publice din administrația publică centrală, între autorități administrative autonome ori, după caz, între autorități sau instituții publice din administrația publică locală.*”

13. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în drepturi, art. 41 alin. (1) privind dreptul la muncă și art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarea acesteia critică modalitatea de realizare a transferului la cererea funcționarului public, arătând că acesta este discriminatorie față de transferul în interesul serviciului, din perspectiva condiției suplimentare reglementate în ceea ce privește transferul la cerere, și anume ca acesta să se realizeze pe același palier al administrației publice, respectiv între autorități publice centrale, între autorități publice locale sau între autorități administrative autonome.

15. Analizând aceste susțineri, Curtea reține că, în acord cu dispozițiile art. 87 din lege, transferul este una dintre metodele de realizare a mobilității funcționarilor publici, prin modificarea raporturilor de serviciu, în scopul eficientizării activității autorităților și instituțiilor publice (în cazul transferului în interesul serviciului), respectiv, în interesul funcționarului public, pentru dezvoltarea carierei în funcția publică (în cazul transferului la cerere). În ceea ce privește regimul juridic al celor două modalități de transfer, în ambele cazuri trebuie îndeplinite, de către funcționarul public supus transferului, condițiile necesare, prevăzute în fișa postului [art. 90 alin. (2) din Legea nr. 188/1999], iar funcția publică pentru care se realizează transferul să fie de aceeași categorie, clasă și grad profesional sau o funcție publică de nivel inferior [art. 90 alin. (3) și (4) din Legea nr. 188/1999]. Diferența între cele două modalități de transfer este dată de cerința ca, în cazul transferului la cererea funcționarului public, acesta să opereze între autorități de

aceeași categorie (centrale, autonome sau locale), cuprinsă în teza finală a textului de lege criticat, condiție care este reglementată și pentru categoria funcționarilor de conducere [art. 90 alin. (6)], al înalților funcționari publici [art. 90 alin. (8)], cât și pentru personalul contractual din cadrul autorităților sau instituțiilor publice [art. 90 alin. (9) din același act normativ]. Prin urmare, diferența esențială între transferul la cererea funcționarului public și transferul în interesul serviciului este aceea că, în ultimul caz, acesta se poate realiza dintr-o funcție publică aparținând unei autorități locale pe aceeași funcție a unei autorități centrale, în vreme ce, în cazul transferului la cerere, cele două funcții trebuie să aparțină autorităților sau instituțiilor publice de aflate la același nivel al palierului administrativ.

16. Cu privire la invocarea încălcării dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, principiul egalității în fața legii, consacrat prin art. 16 din Constituție, presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite (a se vedea Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994).

17. Aplicând aceste considerente de principiu la speța de față, având în vedere faptul că, sub aspectul tipului de transfer aplicabil raporturilor de serviciu, funcționarii publici transferați în interesul serviciului nu sunt în aceeași situație juridică cu cei care au inițiativa transferului, în cazul ultimei ipoteze (a transferului la cerere), Curtea reține că tratamentul juridic aplicabil celor două tipuri de transfer poate fi diferit, în funcție de opțiunea legiuitorului. Astfel, în această situație, legiuitorul a dat prevalență interesului public generat de exigențele de competență profesională, necesară în cadrul diverselor paliere ale autorităților sau instituțiilor publice, reprezentat de nevoia imediată și stringentă de a răspunde unei situații excepționale, apărută în realizarea unui serviciu public, față de interesul personal al funcționarului public, referitor la dezvoltarea carierei profesionale.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Direcția de Sănătate Publică a județului Brăila în Dosarul nr. 37.894/3/2015 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 90 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 martie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Irina-Loredana Gulie**

**HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**

**pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 296/2016 privind aprobarea sumei necesare Ministerului Sănătății pentru contractarea și implementarea componentelor rămase necontractate din Proiectul PHARE 2006/018-147.03.11 — Sprijin pentru autoritățile de sănătate din România pentru implementarea directivelor Uniunii Europene privind băncile de sânge — unitățile de transfuzie — din spitale și utilizarea terapeutică a țesuturilor și celulelor umane**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 296/2016 privind aprobarea sumei necesare Ministerului Sănătății pentru contractarea și implementarea componentelor rămase necontractate din Proiectul PHARE 2006/018-147.03.11 — Sprijin pentru autoritățile de sănătate din România pentru implementarea directivelor Uniunii Europene privind băncile de sânge — unitățile de transfuzie — din spitale și utilizarea terapeutică a țesuturilor și celulelor umane, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 318 din 26 aprilie 2016, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 2 va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Suma prevăzută la art. 1 se alocă de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Sănătății pe anii 2018 și 2019, la capitolul 66.01 «Sănătate», titlul 55 «Alte transferuri», articolul 1 «Transferuri interne», alineatul 08 «Programe PHARE și alte programe cu finanțare nerambursabilă.»

**2. Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU

**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:

p. Ministrul sănătății,

**Rodica Nassar,**

secretar de stat

Ministrul fondurilor europene,

**Rovana Plumb**

Ministrul finanțelor publice,

**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 24 mai 2018.

Nr. 367.

*ANEXĂ*

*(Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 296/2016)*

**S U M A**

**aprobată Ministerului Sănătății pentru contractarea și implementarea componentelor rămase necontractate din Proiectul PHARE 2006/018-147.03.11 — Sprijin pentru autoritățile de sănătate din România pentru implementarea directivelor Uniunii Europene privind băncile de sânge — unitățile de transfuzie — din spitale și utilizarea terapeutică a țesuturilor și celulelor umane**

Nr. crt.	Scopul alocării fondurilor	Total fonduri alocate — mii lei —	2018 — mii lei —	2019 — mii lei —
1.	Servicii de auditare a achizițiilor componenteii „Bănci de sânge” (asistență tehnică și echipamente)	146	0	137
2.	Servicii de monitorizare a echipamentelor achiziționate la componenta „Bănci de sânge”		9	0
3.	Servicii de asistență tehnică pentru componenta „Bănci de sânge”	4.438	4.438	0
4.	Lucrări de construcții și dotări cu echipamente ale celor 4 bănci de țesuturi și celule umane pentru componenta „Țesuturi și celule umane”	22.422	22.239	0
5.	Servicii de auditare a achiziției pentru componenta „Țesuturi și celule umane” (asistență tehnică și construcții și dotări cu echipamente ale celor 4 bănci de țesuturi și celule umane)		0	183
6.	Servicii de asistență tehnică pentru componenta „Țesuturi și celule umane”	3.094	0	3.094
	<b>TOTAL</b>	<b>30.100</b>	<b>26.686</b>	<b>3.414</b>

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului**  
**nr. 19/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului**  
**Mediului și pentru modificarea unor acte normative**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 19/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 17 ianuarie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru, ministrul mediului,  
**Laurențiu Adrian Neculaescu**,  
secretar de stat  
p. Ministrul muncii și justiției sociale,  
**Adrian Marius Rîndunică**,  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 24 mai 2018.  
Nr. 368.

ANEXĂ

(Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 19/2017)

1. Unități care funcționează în subordinea Ministerului Mediului

Nr. crt.	Denumirea unității
<b>I. Instituții publice cu personalitate juridică finanțate integral din bugetul de stat</b>	
1.	Agenția Națională pentru Protecția Mediului
2.	Garda Națională de Mediu
3.	Administrația Rezervației Biosferei „Delta Dunării”
<b>II. Instituții publice cu personalitate juridică finanțate din venituri proprii și subvenții de la bugetul de stat</b>	
1.	Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate
<b>III. Unități cu finanțare externă și de la bugetul de stat</b>	
1.	Unități de management al proiectului (UMP)
2.	Unități de implementare a proiectului (UIP)

**NOTĂ:**

Numărul maxim de posturi finanțate de la bugetul de stat pentru instituțiile prevăzute la cap. I este de 2.905, din care:

- Garda Națională de Mediu — 809 de posturi;
- Agenția Națională pentru Protecția Mediului și instituțiile din subordine — 1.925 de posturi;
- Administrația Rezervației Biosferei „Delta Dunării” — 171 de posturi.

2. Unități care funcționează sub autoritatea Ministerului Mediului

Nr. crt.	Denumirea unității
1.	Administrația Națională de Meteorologie

3. Unități care funcționează în coordonarea Ministerului Mediului

Nr. crt.	Denumirea unității
<b>I. Unități finanțate din venituri proprii</b>	
	Administrația Fondului pentru Mediu

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 203/2003  
pentru aprobarea Regulamentului privind tipurile de reglementări tehnice și de cheltuieli aferente  
activității de reglementare în construcții, urbanism, amenajarea teritoriului și habitat,  
precum și a Normelor metodologice privind criteriile și modul de alocare a sumelor necesare unor  
lucrări de intervenție în primă urgență la construcții vulnerabile și care prezintă pericol public**

Având în vedere prevederile art. IV lit. d) din Legea nr. 177/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 67 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 41 alin. (1) coroborat cu art. 9 lit. a) și art. 10 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 203/2003 pentru aprobarea Regulamentului privind tipurile de reglementări tehnice și de cheltuieli aferente activității de reglementare în construcții, urbanism, amenajarea teritoriului și habitat, precum și a Normelor metodologice privind criteriile și modul de alocare a sumelor necesare unor lucrări de intervenție în primă urgență la construcții vulnerabile și care prezintă pericol public, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 139 din martie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și completează după cum urmează:

1. **Titlul hotărârii se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„HOTĂRÂRE**

**pentru aprobarea Regulamentului privind activitatea de reglementare în construcții și categoriile de cheltuieli aferente”.**

2. **Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Se aprobă Regulamentul privind activitatea de reglementare în construcții și categoriile de cheltuieli aferente, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

3. **După articolul 1 se introduce un nou articol, articolul 11, cu următorul cuprins:**

„Art. 11. — (1) Activitatea de reglementare în construcții se desfășoară de către compartimentul de specialitate cu activitate în domeniul reglementărilor în construcții din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții,

republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 67 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Activitatea prevăzută la alin. (1) se finanțează integral din veniturile proprii constituite la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, potrivit prevederilor art. 43 alin. (4) din Legea nr. 10/1995, republicată, cu modificările ulterioare.

(3) Din veniturile obținute de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice potrivit alin. (2) se efectuează cheltuieli curente și cheltuieli de capital prevăzute la art. 43 alin. (5) lit. a) și d), alin. (7) și (8) din Legea nr. 10/1995, republicată, cu modificările ulterioare, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație în bugetul de venituri proprii ale Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

(4) Disponibilitățile la finele anului din veniturile proprii se raportează în anul următor și au aceeași destinație, în condițiile legii.”

4. **Articolele 2 și 3 se abrogă.**

5. **Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.**

**Art. II.** — Achizițiilor publice ocazionate de reglementările tehnice și activitățile specifice, corelative activității de reglementare în construcții, pentru care a fost inițiată procedura de atribuire până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, precum și celor aflate în curs de elaborare li se aplică legislația privind achizițiile publice în vigoare.

**Art. III.** — Prevederile prezentei hotărâri intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale  
și administrației publice,

**Paul Stănescu**

Ministrul finanțelor publice,

**Eugen Orlando Teodorovici**

p. Ministrul muncii și justiției sociale,

**Adrian Marius Rîndunică,**

secretar de stat

Ministrul cercetării și inovării,

**Nicolae Burnete**

**REGULAMENT****privind activitatea de reglementare în construcții și categoriile de cheltuieli aferente**

Art. 1. — Activitatea de reglementare în construcții constituie o componentă a sistemului calității în construcții conform prevederilor art. 9 lit. a) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările ulterioare și cuprinde elaborarea de reglementări tehnice în domeniu, precum și efectuarea de activități specifice, corelative activității de reglementare.

Art. 2. — (1) Reglementările tehnice în construcții, definite la art. 10 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 republicată, cu modificările ulterioare, pot fi regulamente sau proceduri precum coduri/normative, ghiduri/metodologii, specificații/instrucțiuni/norme tehnice, studii sau soluții-cadru, îndrumătoare/proceduri/manuale, după caz.

(2) Reglementările tehnice au caracter obligatoriu și se elaborează pentru asigurarea cerințelor fundamentale pe întreaga durată de existență a construcțiilor în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător.

(3) Reglementările tehnice se aprobă prin ordin al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, în condițiile legii.

(4) Punerea la dispoziția celor interesați a reglementărilor tehnice se face prin publicarea acestora, în conformitate cu prevederile ordinului de aprobare, și prin postarea acestora pe pagina de internet a Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în vederea asigurării accesului liber și neîngrădit la informațiile de interes public.

Art. 3. — (1) Activitățile specifice, corelative activității de reglementare, cuprind cercetare, testări, documentații, studii, audit, bănci de date, realizare de prototipuri.

(2) Cercetarea cuprinde analize și sinteze documentare, studii teoretice și experimentale, traduceri, elaborarea de standarde de cost, precum și elaborarea, în condițiile legii privind standardizarea națională, a versiunilor române ale standardelor europene/internaționale în vigoare din domeniul construcțiilor și a anexelor naționale corespunzătoare, inclusiv revizuirea ori modificarea acestora.

(3) Testările cuprind încercări și/sau experimentări in situ ori în laboratoare sau poligoane privind tehnologiile și/sau comportarea în exploatare a construcțiilor, subsansamblurilor, elementelor, materialelor și instalațiilor aferente construcțiilor, inclusiv pe modele sau machete.

(4) Documentațiile ce se realizează în sprijinul activității de reglementare tehnică cuprind studii pentru proiecte-pilot, inclusiv documentații tehnico-economice pentru realizarea acestora sau altora asemenea, expertize tehnice și/sau energetice la construcții existente pentru definirea sau monitorizarea unor indicatori, elaborarea unor instrucțiuni și suporturi teoretice precum și organizarea de activități de instruire și/sau perfecționare profesională a specialiștilor din domeniile menționate, concursuri de soluții cu premii organizate de instituții publice în scopul creșterii calității construcțiilor în care își desfășoară activitatea instituțiile publice.

(5) Studiile cuprind analize de specialitate și de documentare în domeniul construcțiilor, analize de impact al construcțiilor asupra mediului natural și construit, de prognoză, de piață și de cercetare economică privind impactul materialelor de construcții noi asupra calității construcțiilor, sondaje, statistici și studii

sociologice privind calitatea vieții în mediul construit, studii de caz, studii-pilot, studii topografice, geotehnice, hidrologice, hidrogeotehnice, studii de stabilitate a terenului, de trafic/circulație/mobilitate, raport de diagnostic arheologic, studii istorice, precum și alte studii de specialitate, după caz, pentru fundamentarea unor reglementări tehnice.

(6) Auditul cuprinde activitatea de expertiză tehnică, evaluarea performanțelor energetice ale clădirilor, precum și activitatea de consultanță în domeniul construcțiilor.

(7) Băncile de date cuprind date, informații, ilustrări grafice, planuri, hărți, înregistrări de date în timp real privind acțiunile asupra construcțiilor și comportarea acestora, realizarea de pachete software, sisteme informatice pentru colectare, gestionare și arhivare a datelor și informațiilor, inclusiv privind certificarea energetică, expertizarea tehnică și proiectarea clădirilor și, după caz, prelucrare a datelor, inclusiv accesul la soft-uri de consultare a actelor normative publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, la standardele din domeniul construcțiilor, și altele asemenea.

(8) Prototipurile cuprind realizarea de construcții și/sau subsansambluri ori elemente de construcții in situ sau în laborator, standuri ori poligoane, realizarea de programe-pilot de proiectare, execuție și de urmărire a comportării în exploatare pentru introducerea de soluții constructive, materiale și/sau tehnologii noi.

(9) Rezultatele activităților specifice se valorifică prin postarea acestora pe pagina de internet a Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în vederea asigurării accesului liber și neîngrădit la informațiile de interes public și prin preluarea concluziilor în politicile, programele, proiectele și reglementările elaborate de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

(10) În susținerea activității de elaborare de reglementări tehnice în domeniu, precum și de efectuare de activități specifice, corelative activității de reglementare, prevăzute la art. 1, pentru derularea optimă a acestora sunt necesare și alte activități, care cuprind, după caz: achiziționarea de bunuri și servicii, achiziționarea de abonamente pentru publicații de specialitate din țară și din străinătate, accesul la documentații și baze de date documentare on-line, înscrierea și menținerea calității de membru în structuri asociative internaționale, punerea la dispoziția celor interesați a reglementărilor și diseminarea informațiilor tehnice prin publicare-tipărire de cărți, imprimare, publicații, materiale de promovare, difuzare pe suport magnetic, pagina web, participare și/sau organizare de manifestări tehnico-științifice și/sau schimburi de experiență între specialiști, în țară și în străinătate, formare și perfecționarea profesională a specialiștilor cu activitate în construcții, participare la conferințe, seminarii, simpozioane, mese rotunde, inclusiv asigurarea protocolului, dotarea cu mijloace fixe și obiecte de inventar, birotică, consumabile, servicii, monitorizare, inspecții și/sau deplasări în țară la obiective în construcție sau existente ca exemple de bună practică, privind rezultatele și aplicabilitatea reglementărilor tehnice în construcții.

Art. 4. — (1) Sub autoritatea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice se organizează și funcționează comitetele tehnice de specialitate și comitetul

tehnic de coordonare generală, organisme consultative și de avizare în activitatea de reglementare în construcții, organizate pe domenii/subdomenii și categorii de construcții și pe specialități pentru instalații aferente construcțiilor.

(2) Procedura privind inițierea, programarea, achiziția, elaborarea, avizarea, aprobarea și punerea la dispoziția celor interesați a reglementărilor tehnice și a rezultatelor activităților specifice, corelative activității de reglementare în construcții, precum și procedura privind structura, componența, indemnizația de participare a specialiștilor în calitate de membri în comitetele tehnice de specialitate și în comitetul tehnic de coordonare generală, alții decât personalul de specialitate al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, și regulamentele de organizare și funcționare ale comitetelor tehnice de specialitate și a comitetului tehnic de coordonare generală, se aprobă prin ordin al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice.

(3) Programele privind activitatea de reglementare în construcții se aprobă prin ordin al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice.

Art. 5. — Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice gestionează activitatea de reglementare în construcții, scop în care efectuează cheltuieli curente — cheltuieli de personal, cheltuieli cu bunuri și servicii, precum și cheltuieli de capital pentru activitatea de reglementare în construcții, cuprinzând contractarea elaborării de reglementări tehnice și de activități specifice, corelative activității de reglementare, pentru participarea specialiștilor în calitate de membri în comitetele tehnice de specialitate și în comitetul tehnic de coordonare generală, alții decât personalul de specialitate al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, precum și pentru activitățile prevăzute la art. 3 alin. (10).

---

---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

